



НАЦІОНАЛЬНЕ  
АГЕНТСТВО  
ІЗ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ  
ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	<b>Національний технічний університет "Дніпровська політехніка"</b>
Освітня програма	<b>32711 Наскрізний інжиніринг машинобудівного виробництва</b>
Рівень вищої освіти	<b>Магістр</b>
Спеціальність	<b>131 Прикладна механіка</b>

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

*Використані скорочення:*

**ID** - ідентифікатор

**ВСП** - відокремлений структурний підрозділ

**ГЕР** - галузева експертна рада

**ЄДЕБО** - Єдина державна електронна база з питань освіти

**ЄКТС** - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

**ЗВО** - заклад вищої освіти

**ОП** - освітня програма

# ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

13.05.2026 р.

Справа № 0695/АС-26

Галузева експертна рада G III Механічна інженерія (13 Механічна інженерія) у складі:

Погребняк Андрій Володимирович – головуєчий,

Алієв Ельчин Бахтияр огли,

Гавва Олександр Миколайович,

Гогоренко Олексій Анатолійович,

Дурягіна Зоя Антонівна,

Ковалевський Сергій Вадимович,

Планковський Сергій Ігорович,

Цимбал Богдан Михайлович,

Шаповал Олександр Олександрович,

за участі запрошених осіб:

Азюковський Олександр Олександрович – представник ЗВО,

Алексєенко Сергій Вікторович – гарант ОП,

Пузирьов Олександр Леонідович – член експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	<b>Національний технічний університет "Дніпровська політехніка"</b>
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	<b>32711</b>
Назва ОП	<b>Наскрізний інжиніринг машинобудівного виробництва</b>
Галузь знань	<b>13 Механічна інженерія</b>
Спеціальність	<b>131 Прикладна механіка</b>
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	<b>Магістр</b>
Вид освітньої програми	<b>Освітньо-наукова</b>

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

## РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 9, Проти – 0

### **1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

## 2. Аналіз

*У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.*

*Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію*

### Критерій 1. Проектування освітньої програми

#### Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

#### Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

#### Аналіз

**1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня**

Освітня програма формально та змістовно орієнтована на досягнення результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти. Наявність відповідних освітніх компонентів, дослідницької складової та кваліфікаційної роботи підтверджує здатність програми забезпечити досягнення ПРН. Висновок: Відповідає.

**2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів**

У зв'язку з відсутністю затвердженого професійного стандарту за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти, заклад вищої освіти об'єктивно не має нормативної бази, яку необхідно враховувати в межах даного підкритерію. Також відсутній обов'язок забезпечення відповідності професійному стандарту, оскільки: освітня програма не передбачає присвоєння професійної кваліфікації, стандарт вищої освіти є основним регулятором змісту. Висновок: Відповідає (не застосовується у зв'язку з відсутністю професійного стандарту).

**3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти**

Мета освітньої програми сформульована чітко, має конкретну професійно-орієнтовану спрямованість та відповідає рівню магістерської підготовки. Її зміст узгоджується з ключовими стратегічними пріоритетами закладу вищої освіти, зокрема: розвитком інженерної освіти; інтеграцією освітнього та наукового компонентів; орієнтацією на сучасні технології та потреби ринку праці. Формулювання мети є достатньо конкретним і не носить декларативного характеру, що дозволяє використовувати її як основу для побудови програмних результатів навчання та структури ОП. Ознак невідповідності або формальності мети освітньої програми не встановлено. Висновок: Відповідає.

**4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін**

Мета освітньої програми та програмні результати навчання формуються з урахуванням позицій основних груп заінтересованих сторін. Залучення має не лише декларативний, але й практичний характер, що підтверджується внесенням змін до змісту ОП. Водночас встановлено, що: механізм врахування пропозицій не повністю формалізований; відсутня чітка простежуваність зв'язку: «пропозиція → рішення → зміна ПРН/ОП». Це свідчить про наявність функціонуючого механізму взаємодії, але недостатній рівень його інституціоналізації. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

**5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм**

Освітня програма демонструє врахування сучасних тенденцій розвитку галузі механічної інженерії, зокрема через інтеграцію цифрових технологій, інженерного моделювання та сучасних виробничих процесів. Залучення роботодавців та наявність практико-орієнтованих тем кваліфікаційних робіт свідчить про врахування потреб ринку праці та галузевого контексту. Наявність міжнародної мобільності підтверджує орієнтацію на міжнародний освітній простір. Водночас встановлено, що: аналіз досвіду аналогічних іноземних освітніх програм не має достатнього рівня формалізації; відсутні системні докази використання бенчмаркінгу при формуванні ПРН; регіональний контекст врахований переважно через взаємодію з окремими роботодавцями, без комплексного аналітичного підходу. Це свідчить про загальну відповідність підкритерію, але з недостатньою глибиною інституціоналізації відповідних процесів. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

## **Критерій 2.** Структура та зміст освітньої програми

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень B

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень B

### **Аналіз**

#### **1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)**

Обсяг освітньої програми повністю відповідає вимогам законодавства та стандарту вищої освіти для другого (магістерського) рівня. Розподіл кредитів між обов'язковими та вибірковими компонентами відповідає нормативним вимогам та забезпечує можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії. Обсяг окремих освітніх компонентів визначений у кредитах ЄКТС, що відповідає принципам Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи. Ознак: перевищення або недостатності обсягу програми; невідповідності структури ОП вимогам стандарту не встановлено. Висновок: Відповідає.

#### **2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів**

Зміст освітньої програми є структурованим та логічно узгодженим. Освітні компоненти формують послідовну систему підготовки, що забезпечує поступовий перехід від базових знань до складних інженерних та дослідницьких завдань. Програма в цілому забезпечує досягнення програмних результатів навчання та відповідає меті підготовки магістра. Наявність дослідницької складової підтверджує орієнтацію на аналітичну діяльність та самостійне вирішення професійних задач. Водночас встановлено, що: формування загальнокультурних та громадянських компетентностей реалізовано переважно опосередковано; відсутня достатня кількість освітніх компонентів, безпосередньо спрямованих на: суспільно-гуманітарну підготовку, аналіз суспільних процесів. Це свідчить про певну диспропорцію у бік професійної складової. Висновок: Відповідає (з недоліками).

#### **3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)**

Зміст освітньої програми повністю відповідає предметній області спеціальності 131 «Прикладна механіка». Освітні компоненти, їх зміст та логіка побудови орієнтовані на вирішення типових і складних завдань механічної інженерії. ОП не має ознак: виходу за межі предметної області; підміни спеціальності іншими галузями; міждисциплінарного зміщення, що порушує ідентичність програми. Водночас встановлено, що: окремі освітні компоненти мають розширений міждисциплінарний характер (ІТ, цифрові технології), що є сучасною тенденцією розвитку галузі і не суперечить стандарту. Висновок: Відповідає.

#### **4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством**

Освітня програма забезпечує можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії, оскільки частка вибіркових компонентів перевищує мінімально встановлений законодавством поріг (25%). Здобувачі мають формальну можливість обирати дисципліни, що дозволяє індивідуалізувати навчання. Водночас встановлено, що: вибір дисциплін здійснюється в межах обмежених каталогів; відсутні докази широкого міжкафедрального або міжпрограмного вибору; не повністю простежується реальна варіативність індивідуальних траєкторій (ризик формального вибору). Це свідчить про те, що механізм функціонує, але має обмежений рівень гнучкості. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

#### **5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності**

Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка реалізується через виробничу (переддипломну) практику, виконання лабораторних і практичних робіт у межах освітніх компонентів, а також підготовку кваліфікаційної роботи. Зазначені форми організації освітнього процесу спрямовані на формування професійних компетентностей у сфері механічної інженерії та забезпечують набуття здобувачами навичок розв'язання прикладних інженерних задач. Додатково встановлено, що здобувачі мають можливість здобувати практичні компетентності через участь у програмах академічної мобільності та шляхом визнання результатів неформальної освіти, що підтверджується відповідними документами про перезарахування результатів навчання. Це розширює можливості практичної підготовки та сприяє формуванню сучасних професійних компетентностей. Водночас встановлено, що практична підготовка не має повною мірою системного характеру для всіх здобувачів освітньої програми, оскільки окремі її форми (зокрема академічна мобільність та неформальна освіта) реалізуються вибірково. Також відсутні переконливі докази інтеграції всіх складових практичної підготовки у цілісну модель формування професійних компетентностей. Таким чином, освітня програма передбачає практичну підготовку здобувачів та загалом забезпечує можливість набуття компетентностей, необхідних для подальшої професійної діяльності, однак потребує посилення в частині системності та гарантованості практичної складової для всіх здобувачів. Освітня програма відповідає вимогам підкритерію 2.5 з недоліками.

## **6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок**

Освітня програма передбачає набуття здобувачами соціальних навичок, що реалізується як через окремі освітні компоненти, так і через інтеграцію відповідних елементів у процес навчання. Наявність дисциплін, спрямованих на розвиток soft skills, а також виконання командних та індивідуальних завдань сприяють формуванню комунікаційних, організаційних та аналітичних компетентностей. Разом з тим встановлено, що формування соціальних навичок має переважно інтегрований (неявний) характер, а не системно структуровану модель. Відсутні достатні докази: чіткої матриці формування soft skills у межах ОП; системного оцінювання рівня їх досягнення; узгодженого підходу до розвитку цих компетентностей у всіх освітніх компонентах. Це свідчить про наявність відповідної складової, але недостатній рівень її формалізації та системності. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

## **7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання**

Обсяг освітніх компонентів визначений у кредитах ЄКТС та загалом відповідає вимогам законодавства. Розподіл навчального навантаження між різними видами діяльності здобувачів (аудиторною та самостійною роботою) є збалансованим і узгоджується з практикою реалізації освітніх програм другого (магістерського) рівня. Зміст освітніх компонентів корелює з їх обсягом, що свідчить про відповідність кредитного навантаження очікуваним результатам навчання. Ознак перевантаження або недостатності навчального навантаження не встановлено. Водночас встановлено, що: відсутні достатні докази регулярного аналізу відповідності фактичного навантаження здобувачів заявленому в кредитах ЄКТС; не простежується системний механізм зворотного зв'язку щодо реального навантаження (через опитування або аналітику); оцінка відповідності «кредити ↔ реальні витрати часу» має переважно формальний характер. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

## **8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)**

Освітня програма має виражену практикоорієнтовану спрямованість, що забезпечується як структурою ОП, так і змістом освітніх компонентів. Наявність практичних занять, виробничої практики та кваліфікаційної роботи прикладного характеру свідчить про орієнтацію на підготовку здобувачів до вирішення реальних інженерних завдань. Використання сучасних інженерних інструментів (CAD/CAM/CAE), а також взаємодія з роботодавцями підтверджують відповідність освітнього процесу вимогам професійної діяльності. Водночас встановлено, що: практикоорієнтованість реалізується переважно в межах окремих компонентів, а не як цілісна інтегрована модель; відсутні системні елементи глибокої інтеграції з виробництвом (зокрема дуальна освіта, довготривалі стажування); не повністю простежується наскрізна практична орієнтація всіх освітніх компонентів. Висновок: Відповідає (з недоліками).

## **9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722**

Освітня програма опосередковано забезпечує формування компетентностей, пов'язаних із цілями сталого розвитку, зокрема через орієнтацію на ефективність виробничих процесів, використання сучасних технологій та оптимізацію ресурсів. Це відповідає окремим аспектам ЦСР, таким як інновації, індустриальний розвиток та відповідальне виробництво. Водночас встановлено, що: питання сталого розвитку не представлені як окрема системна складова освітньої програми; відсутні освітні компоненти, безпосередньо присвячені Цілям сталого розвитку; не простежується чітка інтеграція ЦСР у програмні результати навчання; відсутня системна модель формування відповідних компетентностей. Таким чином, формування компетентностей у сфері сталого розвитку має фрагментарний та переважно неявний характер. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

**Критерій 3.** Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

## Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

### Аналіз

**1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти**

Правила прийому на навчання за освітньою програмою сформовані відповідно до чинного нормативного регулювання та узгоджуються з Умовами прийому до закладів вищої освіти. Вони є доступними для вступників, структурованими та містять необхідну інформацію щодо умов вступу. Зміст правил прийому є зрозумілим і не містить положень, що можуть бути інтерпретовані як дискримінаційні. Процедури вступу є прозорими, а інформація про них своєчасно оприлюднюється. Ознак: невідповідності нормативним вимогам; обмеження доступу до інформації; дискримінаційних умов вступу не встановлено. Висновок: Відповідає.

**2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості**

Правила прийому загалом відповідають нормативним вимогам та забезпечують доступ до освітньої програми. Вони формально враховують її рівень і галузеву належність через встановлення вимог до попередньої освіти. Разом з тим встановлено, що врахування особливостей освітньої програми має обмежений характер, оскільки: відсутні чітко виражені специфічні вимоги до вступників, які відображають інженерну складність програми; не передбачено механізмів перевірки фахової підготовки (наприклад, фахових випробувань або тестування); правила прийому мають переважно універсальний характер і не повністю адаптовані до профілю освітньої програми. Це свідчить про формальне, але не повною мірою змістовне врахування особливостей освітньої програми. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

**3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства**

Наведені факти свідчать про наявність у закладі вищої освіти функціонуючої та ефективної системи визнання результатів навчання, здобутих як у межах академічної мобільності, так і у неформальній освіті. Процедури визнання: є чітко визначеними та зрозумілими; не суперечать національному законодавству та міжнародним практикам (ECTS, автоматичне визнання); є доступними для здобувачів; послідовно застосовуються на практиці. Особливо важливо, що: реалізовано принцип automatic recognition, що відповідає європейським стандартам; забезпечено повний цикл: документ → рішення → перезарахування → відображення в ІНП; всі рішення належним чином документуються. Ознак формального характеру або вибіркового застосування процедур не встановлено. Висновок: Відповідає.

**4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу**

Наведені факти свідчать про наявність у закладі вищої освіти реально функціонуючої системи визнання результатів неформальної освіти. Процедура є зрозумілою, документованою та такою, що застосовується на практиці. Визнання здійснюється на підставі: перевірки відповідності результатів навчання змісту освітньої програми; прийняття колегіального рішення; належного документального оформлення. Процедура є доступною для здобувачів та не містить ознак дискримінації. Факти її застосування підтверджують не декларативний, а практичний характер. Водночас встановлено, що: практика визнання має обмежене поширення (поодинокі кейси); відсутні докази системного інформування здобувачів про такі можливості. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

**Критерій 4.** Навчання і викладання за освітньою програмою

## Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

## Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

### Аналіз

**1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи**

Освітній процес у закладі вищої освіти загалом відповідає вимогам законодавства та забезпечує реалізацію освітньої програми. Застосовувані методи та технології навчання є релевантними змісту підготовки та сприяють досягненню програмних результатів навчання. Наявні елементи студентоцентрованого підходу, зокрема через варіативність навчання, залучення здобувачів до освітнього процесу та можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії. Академічна свобода реалізується на належному рівні. Висновок: Відповідає.

**2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)**

Форми та методи оцінювання здобувачів вищої освіти в освітній програмі загалом дозволяють встановити досягнення програмних результатів навчання та відповідають вимогам законодавства. Водночас встановлено, що у матеріалах не підтверджено оприлюднення критеріїв оцінювання до початку навчання, відсутні деталізовані критерії оцінювання для окремих видів робіт, не простежується прив'язка форм контролю до програмних результатів навчання, не надано прикладів застосування процедур апеляції, а також не підтверджено уніфікацію підходів до оцінювання між освітніми компонентами. Зазначені недоліки не впливають на досягнення програмних результатів навчання, однак знижують рівень прозорості та об'єктивності оцінювання. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

**3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми**

ЗВО забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми. Освітня програма містить дослідницьку складову, зокрема передбачає виконання кваліфікаційної роботи, а також включає освітні компоненти дослідницького спрямування. Встановлено, що здобувачі вищої освіти залучаються до наукової діяльності, зокрема беруть участь у конференціях та публікують результати досліджень. Висновок: Відповідає

**4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі**

Викладачі освітньої програми здійснюють оновлення змісту освітніх компонентів та використовують сучасні наукові досягнення і практики у галузі. Наявність наукових публікацій викладачів та використання сучасних інженерних технологій свідчать про потенціал для оновлення змісту освітніх компонентів. Висновок: Відповідає

**5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти**

Освітня програма демонструє наявність елементів інтернаціоналізації, зокрема через участь здобувачів у програмах академічної мобільності та інтеграцію результатів навчання, здобутих у закордонних закладах вищої освіти. Реалізація принципу автоматичного визнання результатів навчання відповідає європейським підходам та підтверджує відкритість освітнього процесу до міжнародного освітнього простору. Використання сучасних інженерних технологій та орієнтація на міжнародні практики також свідчать про врахування глобального контексту підготовки фахівців. Водночас встановлено, що: участь у міжнародній мобільності має обмежений (вибірковий) характер; відсутні достатні докази системного залучення викладачів до міжнародної наукової діяльності у межах ОП; не простежується цілісна стратегія інтернаціоналізації освітньої програми; інтеграція міжнародної складової у навчання та дослідження має фрагментарний характер. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

**Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Аналіз**

**1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь**

Освітній процес передбачає використання поточного, модульного та підсумкового контролю, а також атестацію у формі захисту кваліфікаційної роботи. Критерії оцінювання визначаються у робочих програмах навчальних дисциплін та доводяться до здобувачів. Наявність різних форм контролю та визначених критеріїв оцінювання свідчить про відповідність вимогам нормативної бази. Встановлені форми дозволяють оцінювати досягнення ПРН. Відповідає.

**2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений**

Критерії оцінювання визначені та доводяться до здобувачів . З урахуванням наданих додаткових матеріалів, твердження про повну неможливість верифікації результатів навчання потребує певного уточнення та більш збалансованої інтерпретації. В даному випадку йдеться радше про недостатню прозорість і недосконалу організацію відкритого доступу до кваліфікаційних робіт в умовах обмеження чутливої інформації, ніж про повну відсутність механізмів забезпечення якості атестації. Можливо погодитись з оцінкою «В», так як це було запропоновано експертною групою. Університету слід забезпечити інтеграцію скорочених версій кваліфікаційних робіт до загального репозиторію, а також уніфікувати механізм відкритого доступу до кваліфікаційних робіт без вилученої частини.

**3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

Оцінювання здійснюється комісійно, захист кваліфікаційних робіт відбувається перед екзаменаційною комісією. Внутрішні процедури оцінювання відповідають нормативним вимогам. Водночас обмеження доступу до кваліфікаційних робіт знижує можливість зовнішньої перевірки об'єктивності, але не спростовує функціонування самої процедури оцінювання. Відповідає.

**4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності**

ВУ ЗВО функціонує система академічної доброчесності, здійснюється перевірка кваліфікаційних робіт на наявність академічного плагіату . Водночас встановлено часткову необізнаність здобувачів щодо допустимого рівня текстових збігів. Система академічної доброчесності функціонує. Виявлені недоліки мають інформаційний характер і не свідчать про її нефункціональність. Відповідає (з зауваженнями).

## **Критерій 6. Людські ресурси**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Аналіз**

**1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством**

Кваліфікація викладачів загалом відповідає вимогам законодавства та змісту освітньої програми. Науково-педагогічні працівники мають відповідні наукові ступені, досвід викладання та наукової діяльності, що дозволяє їм забезпечувати освітні компоненти на належному рівні. Встановлено відповідність між: профілем викладачів; тематикою дисциплін; програмними результатами навчання. Водночас встановлено, що: не у всіх викладачів простежується достатній рівень актуального практичного (виробничого) досвіду; відсутні системні докази регулярного професійного оновлення викладачів саме у виробничому середовищі; частина освітніх компонентів реалізується переважно на академічному, а не практичному досвіді. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

**2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються**

Процедури конкурсного відбору викладачів у закладі вищої освіти загалом відповідають вимогам законодавства та забезпечують формальну прозорість і відкритість. Наявність нормативного регулювання, оприлюднення інформації про конкурси та відсутність дискримінаційних положень свідчать про дотримання базових принципів відбору кадрів. Разом з тим встановлено, що: відсутні достатні докази реальної конкуренції під час відбору (кількість кандидатів, альтернативність); не простежується повною мірою зв'язок між результатами конкурсу та підвищенням якості кадрового складу; є ризик формального характеру окремих процедур (переобрання без широкої конкуренції). Це свідчить про відповідність підкритерію на формальному рівні, але недостатню глибину реалізації його змісту. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

**3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організацій, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу**

Залучення роботодавців до освітнього процесу в межах освітньої програми має місце, однак носить переважно опосередкований характер. Роботодавці активно беруть участь у формуванні та перегляді змісту освітньої програми, а

також забезпечують бази практики, що позитивно впливає на практичну спрямованість підготовки здобувачів. Водночас встановлено, що: участь роботодавців безпосередньо у викладанні освітніх компонентів є обмеженою; відсутні системні докази регулярного залучення професіоналів-практиків до проведення занять; не простежується інституціоналізований механізм інтеграції експертів галузі у навчальний процес (гостьові лекції, спільне викладання, проєктна діяльність). Це свідчить про наявність взаємодії з роботодавцями, але недостатній рівень її інтеграції саме у реалізацію освітнього процесу. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

#### **4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності**

Університет сприяє професійному розвитку викладачів, зокрема через забезпечення можливостей підвищення кваліфікації та участі у науковій і міжнародній діяльності. Викладачі беруть участь у заходах професійного розвитку, проходять підвищення кваліфікації, що підтверджено матеріалами самооцінювання та висновком експертної групи. За результатами аналізу не встановлено недоліків у забезпеченні професійного розвитку викладачів. Висновок: Відповідає.

### **Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси**

#### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

#### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

#### **Аналіз**

##### **1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання**

Навчально-методичне забезпечення та матеріально-технічні ресурси загалом відповідають вимогам освітньої програми та забезпечують досягнення програмних результатів навчання. Наявність лабораторної бази, комп'ютерних класів та спеціалізованого програмного забезпечення створює умови для підготовки здобувачів у сфері механічної інженерії. Освітнє середовище дозволяє реалізовувати як теоретичну, так і практичну складові навчання, що відповідає меті освітньої програми. Водночас встановлено, що окремі лабораторні ресурси можуть мати обмежений функціонал у контексті сучасних інженерних задач; не простежується повною мірою відповідність обладнання найсучаснішому рівню розвитку галузі. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

##### **2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства**

Університет забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до інфраструктури та інформаційних ресурсів, необхідних для навчання, викладацької та наукової діяльності. Наявні лабораторії, навчальні аудиторії, бібліотечні та інформаційні ресурси є доступними для учасників освітнього процесу. За результатами аналізу матеріалів та висновку експертної групи обмежень доступу до ресурсів не встановлено. Водночас не підтверджено можливість позааудиторного доступу здобувачів до спеціалізованого програмного забезпечення. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

##### **3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я**

Освітнє середовище університету має можливість задоволення потреб та інтересів здобувачів вищої освіти та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я. За результатами аналізу матеріалів самооцінювання та висновку експертної групи встановлено, що здобувачі задоволені умовами навчання, випадків порушення безпеки, дискримінації чи конфліктів не виявлено. Освітній процес організовано належним чином, забезпечено конструктивну взаємодію між учасниками освітнього процесу. Висновок: Відповідає.

##### **4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою**

ЗВО забезпечує освітню, організаційну, інформаційну та консультативну підтримку здобувачів вищої освіти. Здобувачі мають доступ до викладачів, отримують необхідні консультації та інформаційну підтримку. За результатами аналізу матеріалів та висновку експертної групи не встановлено проблем у забезпеченні підтримки здобувачів. Висновок: Відповідає.

##### **5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою**

Заклад вищої освіти загалом декларує створення умов для реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами. Базові елементи доступності освітнього середовища наявні, а організація освітнього процесу дозволяє індивідуалізацію навчання. Разом з тим встановлено, що: відсутні достатні докази практичної реалізації інклюзивної освіти в межах освітньої програми; не простежується системна інфраструктурна та організаційна адаптація для осіб з особливими освітніми потребами; інклюзивні механізми мають переважно декларативний характер. Це свідчить про формальну відповідність вимогам, але недостатній рівень фактичної реалізації інклюзивного підходу. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

**6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

У закладі вищої освіти задекларовано наявність політик та процедур щодо запобігання корупції та реагування на конфліктні ситуації. Разом з тим, за результатами аналізу матеріалів та висновку експертної групи не встановлено випадків конфліктних ситуацій і недостатню підтвердженість її практичної реалізації.

**Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Аналіз**

**1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми**

Наведені факти свідчать про реальне та безпосереднє залучення роботодавців до процесів забезпечення якості ОП. Участь у робочих групах, надання рецензій та вплив на зміст освітніх компонентів підтверджують партнерський характер взаємодії. Водночас встановлено: відсутність системної участі представників науково-дослідних установ; недостатню формалізацію процедур врахування пропозицій роботодавців. Це свідчить про те, що механізм залучення є функціональним, але не повністю інституціоналізованим. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

**2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

ОП переглядається, вносяться зміни до змісту освітніх компонентів, враховуються пропозиції стейкхолдерів. Експертна група підтверджує функціонування системи. Водночас встановлено недостатню формалізацію окремих процедур та проблеми з оновленням інформації на вебсайті. ВСЗЯ функціонує, проте окремі її елементи реалізовані неповною мірою, що свідчить про наявність організаційних недоліків. Відповідає (з зауваженнями).

**3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери**

Наведені факти свідчать про реальне та безпосереднє залучення роботодавців до процесів забезпечення якості ОП. Участь у робочих групах, надання рецензій та вплив на зміст освітніх компонентів підтверджують партнерський характер взаємодії. Водночас встановлено: відсутність системної участі представників науково-дослідних установ; недостатню формалізацію процедур врахування пропозицій роботодавців. Це свідчить про те, що механізм залучення є функціональним, але не повністю інституціоналізованим. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

**4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)**

Факти свідчать про наявність елементів взаємодії з випускниками, проте відсутні ознаки системності: збирання інформації має несистемний характер, аналіз кар'єрних траєкторій не формалізований; не простежується чіткий зв'язок: «дані про випускників → управлінські рішення → зміни в ОП». Таким чином, внутрішня система забезпечення якості не повною мірою використовує потенціал зворотного зв'язку від випускників. Висновок: Наведені факти свідчать про реальне та безпосереднє залучення роботодавців до процесів забезпечення якості ОП. Участь у робочих групах, надання рецензій та вплив на зміст освітніх компонентів підтверджують партнерський характер взаємодії. Водночас встановлено: відсутність системної участі представників науково-дослідних установ; недостатню формалізацію процедур врахування пропозицій роботодавців. Це свідчить про те, що механізм залучення є функціональним, але не повністю інституціоналізованим. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

**5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін**

Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін.

**6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

У зв'язку з тим, що акредитація освітньої програми здійснюється вперше, об'єктивно відсутні результати попереднього зовнішнього оцінювання, які могли б бути враховані під час перегляду ОП.

**7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою**

Наявні факти свідчать про формування окремих елементів культури якості, зокрема через залучення учасників освітнього процесу до процедур забезпечення якості та функціонування відповідних інституційних механізмів.

**Критерій 9. Прозорість та публічність**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Аналіз**

**1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

Інформація про освітню програму є доступною та оприлюдненою, що забезпечує базовий рівень прозорості для всіх заінтересованих сторін. Висновок: Відповідає.

**2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін**

Інформація загалом оприлюднена, проте її актуальність та зручність доступу не повністю відповідають вимогам, що знижує рівень прозорості. Висновок: Відповідає (з зауваженнями).

**3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства**

ЗВО забезпечує публічність результатів освітнього процесу, зокрема кваліфікаційних робіт, як ключових результатів навчання, що забезпечує відкритість і можливість зовнішнього контролю якості.

**Критерій 10. Навчання через дослідження**

**Рівень відповідності (експертна група)**

не застосовується

**Рівень відповідності (ГЕР)**

не застосовується

**Аналіз**

**1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галуззями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності**

не застосовується

**2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників**

*не застосовується*

**3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі**

*не застосовується*

**4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)**

*не застосовується*

**5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо**

*не застосовується*

**6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються**

*не застосовується*

**7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності**

*не застосовується*

### **3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію B, E чи F.*

#### **Критерій 1. Проєктування освітньої програми**

Рекомендується формалізувати механізми врахування пропозицій стейкхолдерів, забезпечивши простежуваність зв'язку між їхніми пропозиціями та змінами у меті ОП і програмних результатах навчання. Доцільно посилити використання бенчмаркінгу із вітчизняними та іноземними освітніми програмами.

#### **Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми**

Рекомендується посилити системність практичної підготовки та практикоорієнтованості освітніх компонентів, забезпечити ширші можливості індивідуальної освітньої траєкторії, а також інтегрувати цілі сталого розвитку у програмні результати навчання та зміст освітньої програми.

#### **Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання**

Рекомендується посилити врахування специфіки освітньої програми у правилах прийому, зокрема через механізми перевірки фахової підготовки вступників, а також розширити практику визнання результатів неформальної освіти.

#### **Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою**

Рекомендується забезпечити системне впровадження студентоцентрованого підходу та інноваційних методів навчання, а також посилити інтеграцію дослідницької складової та інтернаціоналізації у всі освітні компоненти.

#### **Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність**

Рекомендується забезпечити інтеграцію скорочених версій кваліфікаційних робіт до загального репозиторію, а також уніфікувати механізм відкритого доступу до кваліфікаційних робіт без вилученої частини.

**Критерій 6.** Людські ресурси

Рекомендується посилити залучення викладачів із актуальним виробничим досвідом, розширити участь роботодавців у викладанні освітніх компонентів, а також запровадити системні програми розвитку педагогічної майстерності викладачів.

**Критерій 7.** Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рекомендується забезпечити системне оновлення матеріально-технічної бази, розвинути інклюзивну інфраструктуру, а також запровадити комплексну систему підтримки здобувачів, зокрема у сфері ментального здоров'я.

**Критерій 8.** Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рекомендується забезпечити ефективне функціонування внутрішньої системи забезпечення якості, зокрема своєчасне реагування на виявлені недоліки.

**Критерій 9.** Прозорість та публічність

Рекомендується забезпечити повну відкритість інформації про освітню програму, зокрема оприлюднення кваліфікаційних робіт та результатів освітньої діяльності у відкритому доступі.

**Критерій 10.** Навчання через дослідження

*не застосовується*

**4. Додатки**

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР G III ID 32711.xlsx</i>	t6glFV8iAPjvU3j4VdVeaMv2XJddZm+mooV74i/RM pk=

\*\*\*

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

*Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.*

Головуючий на засіданні ГЕР

**ПОГРЕБНЯК АНДРІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ**