

«ЗАТВЕРДЖУЮ»

Перший проректор
Національного технічного університету
«Дніпровська політехніка»



_____ Артем ПАВЛІЧЕНКО

14 » _____ 2026 р.

ВИСНОВОК

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертаційного дослідження Лейченко Олени Володимирівни на тему: «Прокуратура у системі представництва майнових інтересів держави та територіальної громади»,

**поданої на здобуття ступеня доктора філософії
з галузі знань 08 Право
за спеціальністю 081 Право**

Фаховий семінар проведений на засіданні кафедри цивільного, господарського та екологічного права та кафедри публічного права НТУ «Дніпровська політехніка» від «14» травня 2026 року, протокол №6

Порядок денний:

Обговорення дисертаційного дослідження аспіранта кафедри публічного права Лейченко Олени Володимирівни на тему: «Прокуратура у системі представництва майнових інтересів держави та територіальної громади», поданого на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань 08 Право за спеціальністю 081 Право.

Науковий керівник – кандидат юридичних наук, доцент Грищак С.В.

Дисертація виконувалась на кафедрі публічного права. Тема дисертації затверджена на засіданні Вченої ради Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» (протокол Вченої ради НТУ «ДП» № 7 від 29 червня 2023 р., з подальшою зміною протоколом Вченої ради НТУ «ДП» № 8 від 20 лютого 2026 р.).

Присутні: Головуючий на засіданні – завідувач кафедри публічного права, кандидат юридичних наук, доцент Школа С.М., директор Навчально-наукового інституту гуманітарних і соціальних наук, кандидат юридичних наук Грищак С.В., гарант освітньо-наукової програми «Право» третього рівня вищої освіти, доктор юридичних наук, професор Легеза Ю.О., завідувач кафедри цивільного, господарського та екологічного права, доктор юридичних наук, професор Пушкіна О.В., професор кафедри цивільного, господарського та екологічного права, доктор юридичних наук, професор Блінова Г.О., професор кафедри цивільного, господарського та екологічного права, доктор юридичних наук, професор Потіп М.М., професор кафедри цивільного, господарського та екологічного права, доктор юридичних наук, професор Чабаненко М.М., професор кафедри публічного права, доктор юридичних наук Касапоглу С.О., професор кафедри публічного права, доктор юридичних наук, професор Фоменко А.Є., секретар засідання - доцент кафедри публічного права, кандидат юридичних наук, доцент Кравець М.О.

Присутні на засіданні всього 10 осіб, із них 7 докторів юридичних наук і 3 кандидати юридичних наук. За профілем поданої на розгляд дисертації 7 докторів юридичних наук і 3 кандидати юридичних наук.

СЛУХАЛИ:

1. Повідомлення голови семінару – завідувач кафедри публічного права, кандидат юридичних наук, доцент Школа С.М. за матеріалами дисертаційної роботи Лейченко Олени Володимирівни на тему: «Прокуратура у системі представництва майнових інтересів держави та територіальної громади», поданої на здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 08 «Право» за спеціальністю 081 «Право».

Тему дисертаційної роботи «Прокуратура у системі представництва майнових інтересів держави та територіальної громади» затверджено на засіданні Вченої ради Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» (протокол № 7 від 29 червня 2023 р., зі змінами протокол №10 від 18 березня 2026 року).

Науковим керівником затверджено кандидата юридичних наук, доцента С.В. Грищака (протокол №7 від 29 червня 2023 року).

2. Доповідь аспіранта Лейченко Олени Володимирівни, де було представлено основні положення дисертації «Прокуратура у системі представництва майнових інтересів держави та територіальної громади», поданої на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 Право.

3. Запитання до здобувача. Запитання по матеріалам дисертації ставили: д.ю.н., проф. О.В. Пушкіна; д.ю.н., проф. М.М. Потіп; д.ю.н., проф. Г.О. Блінова; д.ю.н., проф. М.М. Чабаненко; к.ю.н., доцент С.М. Школа; к.ю.н., доц. М.О. Кравець. Запитання торкалися актуальності досліджень, ступеню обґрунтованості висновків, наукової новизни та практичного використання результатів досліджень тощо.

На всі запитання здобувач надав повні та обґрунтовані відповіді.

4. Виступи за обговореною роботою. В обговоренні дисертації взяли участь: науковий керівник к.ю.н., доц. Грищак С.В., гарант освітньої програми освітньо-наукової програми «Право», д.ю.н., проф. Ю.О. Легеза; Чабаненко М.М., д.ю.н., професор., експерт; Фоменко А.Є., д.ю.н., професор, експерт; Касапоглу С.О., д.ю.н., експерт.

Під час обговорення виступаючі відзначали, що актуальність теми дослідження не викликає сумнівів, робота виконана на належному науковому рівні, є самостійним завершеним дослідженням, що містить нові науково обґрунтовані результати, які вирішують конкретне наукове завдання, що має істотне значення для галузі знань 08 «Право», отримані наукові результати достатньою мірою опубліковані та пройшли апробацію на науково-комунікативних заходах. Усі виступаючі висловили єдину пропозицію, що дослідження Лейченко Олени Володимирівни на тему: «Прокуратура у системі представництва майнових інтересів держави та територіальної громади» відповідає вимогам Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 р. № 261 «Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)» (зі змінами), Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44 (із змінами, внесеними згідно з Постановою Кабінету Міністрів України № 341 від 21 березня 2022 р., та згідно з Постановою Кабінету Міністрів України № 502 від 19 травня 2023 р.), і може бути рекомендованим до захисту у разовій спеціалізованій вченій раді.

УХВАЛИЛИ:

1. Обґрунтованість теми. Актуальність дослідження проблематики прокуратури у системі представництва майнових інтересів держави та територіальної громади зумовлена сукупністю правових, соціально-економічних та безпекових чинників, що істотно загострилися в умовах трансформації публічної влади, проведення децентралізації,

реформування правоохоронної системи, а також запровадження та тривалої дії правового режиму воєнного стану в Україні.

У сучасних умовах майнові інтереси держави та територіальних громад належать до найбільш уразливих сфер публічних правовідносин. За офіційними даними органів державної влади та правоохоронних органів, щороку в Україні фіксуються тисячі порушень законодавства у сфері розпорядження землями державної і комунальної власності, управління об'єктами нерухомості, використання бюджетних коштів, публічних закупівель та комунального майна. Лише за результатами прокурорської діяльності щорічно до судів подаються тисячі позовів у сфері захисту публічних майнових інтересів, а суми заявлених і відшкодованих збитків обчислюються мільярдами гривень, що свідчить про системний характер порушень і водночас – про об'єктивну потребу у функціонуванні ефективного механізму прокурорського представництва.

Особливої актуальності зазначена проблематика набула в умовах воєнного стану, коли майнові інтереси держави та територіальних громад зазнали безпрецедентних втрат. З початком повномасштабної збройної агресії російської федерації проти України суттєво зросла кількість правопорушень, пов'язаних із незаконним відчуженням, пошкодженням або знищенням об'єктів державної та комунальної власності, зловживанням під час використання бюджетних коштів, гуманітарної допомоги, майна оборонного призначення та активів, що мають стратегічне значення для забезпечення обороноздатності держави. За офіційними оцінками, загальний обсяг матеріальних збитків, завданих публічному майну внаслідок воєнних дій, становить сотні мільярдів гривень, що істотно підвищує значення правових механізмів його збереження, повернення та компенсації.

Також у період дії воєнного стану особливого захисту потребують не лише матеріальні ресурси держави, а й нематеріальні цінності, які становлять основу національної ідентичності та історичної пам'яті українського народу. До таких цінностей належить культурна спадщина, яка в умовах збройної агресії зазнає значних ризиків руйнування, пошкодження та безповоротної втрати. Практика прокурорського нагляду свідчить, що питання збереження об'єктів культурної спадщини нерідко залишається поза належною увагою органів державної влади та місцевого самоврядування, що створює передумови для порушення вимог законодавства у сфері охорони культурних цінностей. Крім того, особливої актуальності набуває необхідність своєчасного проведення консерваційних та реставраційних робіт, оскільки бездіяльність у цій сфері може призвести до втрати унікальних об'єктів культурної спадщини, що становлять надбання не лише держави, а й усього суспільства.

В умовах воєнного стану органи місцевого самоврядування та органи державної влади не завжди мають реальну можливість самостійно та ефективно захищати майнові інтереси держави і територіальних громад у судовому порядку, що об'єктивно посилює роль прокуратури як суб'єкта представництва публічного інтересу. Водночас розширення дискреційних повноважень органів публічної влади в умовах воєнного часу, спрощення окремих процедур управління майном та бюджетними ресурсами підвищують ризики зловживань, що потребує дієвого прокурорського реагування в межах, визначених Конституцією України та законом.

Проблематика правового статусу прокуратури, її місця в системі державної влади та ролі у забезпеченні законності є предметом сталого наукового інтересу вітчизняної юридичної науки. Значний внесок у розробку загальнотеоретичних і конституційно-правових засад діяльності прокуратури зробили праці В. Тація, М. Козюбри, В. Шаповала, Ю. Шемшученка, М. Мичка, О. Скрипнюка, О. Пушкіної, у яких досліджуються питання правового статусу прокуратури, її участі в системі стримувань і противаг, а також еволюція функцій цього інституту в умовах демократичних перетворень.

Адміністративно-правові аспекти організації та діяльності органів прокуратури розглядаються у роботах В. Авер'янова, О. Бандурки, А. Комзюка, В. Колпакова, Т. Коломоєць, С. Гречанюка, Г. Блінової, М. Потіпа, Ю. Легези, Н. Задираки, у яких

прокуратура аналізується як особливий суб'єкт адміністративного права, наділений владними управлінськими повноваженнями та включений у систему публічної адміністрації.

Окрему групу наукових досліджень становлять праці, присвячені представницькій функції прокуратури та процесуальному статусу прокурора, зокрема роботи М. Руденка, В. Сухоноса, А. Лапкіна, О. Семирозума, К. Ногіної, у яких аналізуються підстави участі прокурора у судовому захисті інтересів держави, співвідношення прокурорського представництва з повноваженнями інших суб'єктів публічної влади, а також проблеми правозастосовної практики.

Водночас більшість наукових досліджень зосереджені на загальних питаннях статусу прокуратури або окремих аспектах її представницької діяльності, тоді як проблема представництва саме майнових інтересів держави та територіальних громад переважно розглядається фрагментарно, без комплексного адміністративно-правового аналізу її ефективності, меж і механізмів реалізації. Недостатньо опрацьованими залишаються питання субсидіарного характеру прокурорського представництва, нормативної неузгодженості між Конституцією України та Законом України «Про прокуратуру», а також впливу процесів децентралізації на розподіл повноважень у сфері захисту публічного майна.

Крім того, значна частина наукових праць була підготовлена до внесення змін до Конституції України 2016 року та до запровадження правового режиму воєнного стану, що обумовлює недостатнє висвітлення сучасних викликів, пов'язаних із масовими втратами публічного майна, зростанням ризиків зловживань у сфері управління державними й комунальними активами, а також необхідністю адаптації прокурорського представництва до умов воєнного часу та післявоєнного відновлення.

Таким чином, попри наявність значного наукового доробку українських учених, проблема прокуратури у системі представництва майнових інтересів держави та територіальної громади не отримала комплексного адміністративно-правового дослідження з урахуванням сучасних реформ, судової практики та умов воєнного стану, що зумовлює актуальність і наукову доцільність обраної теми дисертації.

2. Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Дисертаційне дослідження здійснено відповідно до концептуальних положень Стратегії сталого розвитку «Україна – 2020», схваленої Указом Президента України від 12 січня 2015 р. № 5/2015, у частині забезпечення ефективного публічного управління, зміцнення інституцій державної влади, утвердження верховенства права та захисту публічних інтересів. Робота також корелюється з положеннями Стратегії розвитку інформаційного суспільства в Україні, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 15 травня 2013 р. № 386-р, у частині цифровізації діяльності органів публічної влади, впровадження електронного документообігу та використання інформаційно-аналітичних технологій у сфері правозастосування. Зміст дисертації узгоджується з Перспективними напрямками кандидатських і докторських дисертацій за юридичними спеціальностями, затвердженими рішенням Президії Національної академії правових наук України від 18 жовтня 2013 р. № 86/11, зокрема в частині дослідження проблем публічного управління, адміністративно-правового статусу органів державної влади, забезпечення законності, захисту публічних і майнових інтересів держави та територіальних громад. **Дисертаційне дослідження виконано відповідно до наукової теми «Реалізація та захист майнових та немайнових прав приватної особи» (Юр-32, № державної реєстрації 0121U110613), що виконувалася на кафедрі цивільного, господарського та екологічного права Навчально-наукового інституту гуманітарних та соціальних наук Національного технічного університету «Дніпровська політехніка».** У межах зазначеної теми дисертація спрямована на дослідження

адміністративно-правових механізмів захисту майнових інтересів держави та територіальних громад як складової системи забезпечення публічного інтересу.

3. Наукова новизна одержаних результатів полягає в тому, що дисертація є одним із перших комплексних наукових досліджень, присвячених вивченню особливостей діяльності прокуратури у системі представництва майнових інтересів держави та територіальної громади, визначення проблем правозастосовної практики у цій сфері та розробка науково обґрунтованих пропозицій щодо їх усунення. У результаті дослідження сформульовано низку нових наукових положень, рекомендацій і висновків, зокрема:

вперше:

- наведено субсидіарну модель повноважень прокуратури у сфері захисту майнових інтересів держави як самостійну публічно-правову конструкцію, що функціонує не як альтернатива діяльності компетентних органів, а як процесуальний гарантійний механізм реагування на дефект первинного захисту, який проявляється у формі бездіяльності, неналежного здійснення повноважень або реальної відсутності уповноваженого суб'єкта;

- обґрунтовано підхід до тлумачення категорії «відсутність компетентного органу» у розумінні статті 23 Закону України «Про прокуратуру», де запропоновано її розуміти не лише як інституційну відсутність суб'єкта публічної влади, а і як функціонально-процесуальну відсутність, що виникає у випадках, коли компетентний орган є джерелом порушення майнових інтересів держави та не може виступати позивачем проти власного акта, дії чи бездіяльності;

удосконалено:

- критерії розмежування понять «нормативно-правове забезпечення» і «правовий механізм забезпечення» у сфері прокурорської діяльності та доведено, що в умовах воєнного стану підзаконне регулювання набуває компенсаторної функції, проте потребує посилення гарантій правової визначеності й недопущення відновлення позакримінальної «наглядової» парадигми;

- наукове розмежування майнових інтересів територіальної громади як публічного утворення та інтересів комунальних і державних підприємств як суб'єктів приватного права, що дозволяє уточнити межі допустимого прокурорського втручання, де доведено, що ключовим критерієм легітимності прокурорського представництва є характер функцій суб'єкта у спірних правовідносинах, а не його організаційно-правова форма чи джерело фінансування;

дістали подальшої розробки:

- історико-правова реконструкція еволюції інституту прокуратури на території сучасної України як багатовекторного феномена, функціональні характеристики якого змінювалися залежно від домінуючої моделі державності та правової культури;

- наукове уявлення про зміст категорії «інтереси держави» у майнових правовідносинах, запропоновано критерії їх ідентифікації, зокрема матеріальну істотність порушення, наявність реального ризику заподіяння шкоди публічним майновим благам, стратегічний або екологічний характер об'єкта спору та неможливість ефективного захисту іншими правовими засобами;

- практико-орієнтовані пропозиції щодо адаптації позитивного зарубіжного досвіду (європейських стандартів субсидіарності, процедур прозорості управління та внутрішніх гарантій незалежності) до української моделі представництва майнових інтересів держави й територіальних громад з урахуванням актуальних інституційних ризиків і умов воєнного часу.

4. Наукове та практичне значення результатів дисертації.

Наукове значення роботи полягає у тому, що вона є одним з перших дослідженням у вітчизняній правовій науці у напрямі формування комплексу концептуальних положень, який містить адаптовані методичні підходи, принципи, моделі, механізми та рекомендації правоохоронним та судовим органам щодо їх практичного впровадження, системне

застосування яких сприятиме підвищенню ефективності діяльності прокуратури у системі представництва майнових інтересів держави та територіальної громади.

5. Використання результатів дослідження.

Практичне значення одержаних результатів полягає в тому, що висновки та пропозиції, які містяться в роботі, можуть бути використані в:

– *науково-дослідній сфері* – шляхом їх використання у подальшій розробці засад правового регулювання діяльності прокуратури у системі представництва майнових інтересів держави та територіальної громади;

– *правотворчій діяльності* – отримані результати можна використовувати для удосконалення правового регулювання діяльності прокуратури у системі представництва майнових інтересів держави та територіальної громади;

– *освітньому процесі* – під час підготовки навчально-методичного забезпечення, розробки посібників, підручників та викладання курсів з таких навчальних дисциплін, як «Господарське право і процес», «Цивільний процес», «Фінансове право», «Адміністративне право» та ін..

6. Особистий внесок здобувача. Дисертація є самостійно виконаною науковою працею, в якій викладено авторський підхід до обґрунтування напрямів правового регулювання діяльності прокуратури у системі представництва майнових інтересів держави та територіальної громади. Здобувач самостійно охарактеризував історико-правовий розвиток інституту прокуратури; визначив нормативні основи діяльності прокуратури: сучасний стан та виклики сьогодення; встановив повноваження прокуратури у сфері захисту майнових інтересів держави; описав особливості здійснення функцій прокуратури у системі представництва майнових інтересів держави у судах; охарактеризував роль прокуратури у представництві майнових територіальних інтересів держави та державних підприємств, установ і суб'єктів господарювання; дослідив світовий та зарубіжний досвід забезпечення представництва майнових інтересів держави та територіальної громади органами прокуратури; обґрунтував напрями забезпечення ефективності діяльності прокуратури у системі представництва майнових інтересів держави та територіальної громади.

Дисертаційна робота виконана на публічного права НТУ «Дніпровська політехніка», науковий керівник к.ю.н., доцент, директор ННІ ГСН С.В. Грищак.

Розглянувши звіт подібності щодо перевірки на запозичення, експерти дійшли висновку, що дисертаційна робота О.В. Лейченко є результатом самостійних досліджень здобувачки і не містить елементів академічного плагіату та некоректних запозичень. Використані ідеї, результати і тексти інших авторів мають посилання на відповідне джерело.

7. Перелік публікацій за темою дисертації із зазначенням особистого внеску здобувача.

За результатами виконання дисертаційного дослідження опубліковано 6 наукових праць, із них: 3 статті у наукових фахових виданнях України, 3 тез доповідей у матеріалах науково-практичних конференцій.

Основні наукові результати дисертації опубліковані в наступних працях.

Публікації у наукових фахових виданнях України

1. Лейченко О. Історико-правовий розвиток інституту прокуратури. *Law. State. Technology.* 2025. №2. С. 9–17. doi: <https://doi.org/10.32782/LST/2025-2-2>

2. Лейченко О. Нормативні основи діяльності прокуратури: сучасний стан та виклики сьогодення. *Law. State. Technology.* 2025. №3. С. 3–7. doi: <https://doi.org/10.32782/LST/2025-3-1>

3. Лейченко О. Правове регулювання діяльності прокуратури в умовах воєнного стану: інституційний та процесуальний виміри. *Law. State. Technology.* 2025. № 4. С. 3–9. doi: <https://doi.org/10.32782/LST/2025-4-1>

Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:

4. Лейченко О.В. Розвиток органів прокуратури в умовах воєнного стану. «*Наукова весна*» 2025: матеріали XV Міжнародної науково-технічної конференції аспірантів та молодих вчених, Дніпро, 26–28 березня 2025 року / Національний технічний університет «Дніпровська політехніка». Дніпро : НТУ «ДП», 2025. С. 403-405

5. Лейченко О.В. Повноваження прокуратури у сфері захисту майнових інтересів держави: сучасний вимір проблеми. «*Молодь: наука та інновації*» 2025: матеріали XIII Міжнародної науково-технічної конференції студентів, аспірантів та молодих вчених, Дніпро, 12–14 листопада 2025 року (у 3-х томах) / Національний технічний університет «Дніпровська політехніка». Дніпро : НТУ «ДП», 2025. Том 3. С. 146-150. URL.: <https://rmv.nmu.org.ua/ua/arkhiv-zbirok-konferentsiy/molod-nauka-ta-innovatsii-2025/molod-2025-vol3.pdf>

6. Лейченко О.В. Нормативно-правове регулювання діяльності прокуратури в умовах воєнного стану: сучасний стан і виклики. *Правова парадигма відновлення України: проблеми та перспективи*: [Матеріали XVI Міжнародної науково-практичної конференції, м. Київ, Державний університет «Київський авіаційний інститут», 12 лютого 2026 р.]. Тернопіль: Вектор, 2026. С. 563-568.

ВВАЖАТИ, що дисертаційна робота Лейченко Олени Володимирівни на тему: «Прокуратура у системі представництва майнових інтересів держави та територіальної громади», є самостійним, завершеним науковим дослідженням, за актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованості, наукової та практичної цінності здобутих результатів дисертація Лейченко Олени Володимирівни відповідає галузі знань 08 «Право» та спеціальності 081 «Право», вимогам Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 р. № 261 «Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)» (зі змінами), Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44 (із змінами, внесеними згідно з Постановою Кабінету Міністрів України № 341 від 21 березня 2022 р., та згідно з Постановою Кабінету Міністрів України № 502 від 19 травня 2023 р.), а її автор, Лейченко Олена Володимирівна, заслуговує на присудження ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право».

РЕКОМЕНДУВАТИ

1. Дисертацію на тему: «Прокуратура у системі представництва майнових інтересів держави та територіальної громади», подану Лейченко Оленою Володимирівною на здобуття ступеня доктора філософії до захисту у разовій спеціалізованій вченій раді за спеціальністю 081 «Право».

2. Призначити головою разової спеціалізованої вченої ради :

Блінову Ганну Олександрівну, доктора юридичних наук, професора, професора кафедри цивільного, господарського та екологічного права права НТУ «Дніпровська політехніка».

3. Призначити офіційними опонентами по захисту дисертації Лейченко Олени Володимирівни:

Коломоєць Тетяну Олександрівну, доктора юридичних наук, професора, декана юридичного факультету ДВНЗ «Запорізький національний університет»;

Задираку Наталію Юріївну, доктора юридичних наук, професора, професора кафедри адміністративного права та процесу Навчально-наукового інституту права Київського національного університету імені Тараса Шевченка;

4. Призначити рецензентами по захисту дисертації Лейченко Олени Володимирівни:

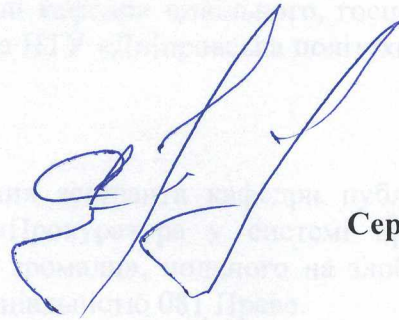
Потіпа Миколу Миколайовича, доктора юридичних наук, професора, професора кафедри цивільного, господарського та екологічного права НТУ «Дніпровська політехніка»;

Пушкіну Олену Вікторівну, доктора юридичних наук, професора, завідувачу кафедри цивільного, господарського та екологічного права НТУ «Дніпровська політехніка».

Результати голосування щодо рекомендації дисертації Лейченко Олени Володимирівни на тему: «Прокуратура у системі представництва майнових інтересів держави та територіальної громади» до захисту на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді за спеціальністю 081 «Право» присутніх на засіданні:

«За» – 10; «Проти» – немає; «Утримались» – немає.

**Головуючий на засіданні –
завідувач кафедри публічного права
Навчально-наукового інституту
гуманітарних і соціальних наук
Національного технічного університету
«Дніпровська політехніка»,
кандидат юридичних наук, доцент**



Сергій ШКОЛА

**Секретар засідання,
доцент кафедри публічного права
Навчально-наукового інституту
гуманітарних і соціальних наук
Національного технічного університету
«Дніпровська політехніка»,
кандидат юридичних наук, доцент**



Марина КРАВЕЦЬ